

DOI 10.15826/qr.2018.3.335

УДК 94(581)"1979/1989"+94(470)"1979/1989"/327(470:581)+351.74

## **АФГАНСКАЯ ВОЙНА ГЛАЗАМИ ИСТОРИКА-ВОСТОКОВЕДА И СОТРУДНИКА КГБ СССР\***

Рец. на: *Христофоров В. С. Афганистан: военно-политическое присутствие СССР : 1979–1989. – М. : ИРИ РАН, 2016. – 544 с.*

**Алексей Антошин**

Уральский федеральный университет,  
Екатеринбург, Россия

## **THE SOVIET-AFGHAN WAR THROUGH THE EYES OF AN ORIENTALIST SCHOLAR AND KGB OFFICER\*\***

Rev. of: Khristoforov, V. S. (2016). *Afghanistan: voenno-politicheskoe prisutstvie SSSR : 1979–1989. – Moscow, IRI RAN. – 544 s. [Afghanistan: The USSR Military and Political Presence. 1979 – 1989. – Moscow, Inst. of Russian History Publ. – 544 p.]*.

**Alexei Antoshin**

Ural Federal University,  
Yekaterinburg, Russia

This review considers the book *Afghanistan: The USSR Military and Political Presence. 1979 – 1989* by V. S. Khristoforov (published by the Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences in 2016). According to the reviewer, the work reflects the perception of an officer of the USSR KGB Mission in Afghanistan, who was also a qualified historian and Orientalist. The research is based on materials from the Central Archive of the FSB, the Archives of the Foreign Policy of the Russian Federation, and the Russian State Archive of Contemporary History. The author also refers to a number of documents from

---

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ – отдел гуманитарных и общественных наук, проект № 17-21-07002, тип гранта а(м) «Человек советский в амбивалентной рецепции венгерской и русской гуманитаристики XX–XXI вв.».

\*\* *Citation*: Antoshin, A. (2018). The Soviet-Afghan War through the Eyes of an Orientalist Scholar and KGB Officer. In *Quaestio Rossica*, Vol. 6, № 3, p. 904–911. DOI 10.15826/qr.2018.3.335.

*Цитирование*: Antoshin A. The Soviet-Afghan War through the Eyes of an Orientalist Scholar and KGB Officer // *Quaestio Rossica*. Vol. 6. 2018. № 3. P. 904–911. DOI 10.15826/qr.2018.3.335 / Антошин А. Афганская война глазами историка-востоковеда и сотрудника КГБ СССР // *Quaestio Rossica*. Т. 6. 2018. № 3. С. 904–911. DOI 10.15826/qr.2018.3.335.

Afghan archives. V. S. Khristoforov is critical of Soviet military intervention in Afghanistan, emphasising that it undermined the USSR's authority in the international arena. He proves that during the presence of Soviet counselors in Afghanistan, it was their responsibility to take decisions: the Afghan leaders practically recused themselves from ruling the country. Additionally, the author demonstrates that the Soviet pullout from Afghanistan did not result in the normalisation of the country's situation. The reviewer maintains that the book makes a considerable contribution to the historiography of the issue in question.

*Keywords:* war in Afghanistan; USSR; international policy; KGB; V. S. Khristoforov.

В рецензии представлен анализ монографии В. С. Христофорова «Афганистан: военно-политическое присутствие СССР. 1979–1989», вышедшей в издательстве Института российской истории РАН в 2016 г. Данное исследование содержит восприятие Афганской войны сотрудником Представительства КГБ СССР в Афганистане, квалифицированным историком и востоковедом. Оно основано на материалах Центрального архива ФСБ, Архива внешней политики Российской Федерации, Российского государственного архива новейшей истории. Использован также ряд документов афганских архивов. В. С. Христофоров критически оценивает решение о вводе советских войск в Афганистан, подчеркивая, что оно нанесло ущерб международному авторитету СССР. Он доказывает, что в период пребывания советских советников в Афганистане именно на них лежала основная ответственность за принятие решений, при этом афганские руководители фактически самоустранились от управления страной. Вместе с тем, автор показывает, что после вывода советских войск из Афганистана нормализации ситуации в стране не произошло. По мнению рецензента, данная монография вносит серьезный вклад в историографию проблемы.

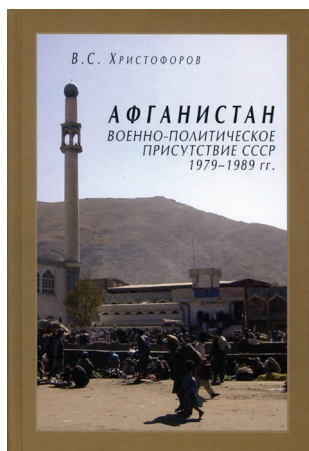
*Ключевые слова:* война в Афганистане; СССР; внешняя политика; КГБ; В. С. Христофоров.

Об Афганской войне написано немало. Первые исследования этой темы, появившиеся еще тогда, когда в Афганистане находились советские войска, не были рассчитаны на широкий круг читателей<sup>1</sup>.

После вывода советских войск из Афганистана, а затем и распада СССР об этой теме появилась возможность писать открыто. Однако долгое время профессиональные историки почти не обращались к ней: прошлое было слишком недавним, к тому же не всем хотелось беречь раны, которые еще не зажили. Зато появилось большое количество воспоминаний участников событий [Громов; Крючков; Гареев; Шебаршин; Богданов и др.]. На страницах прессы, издавав-

---

<sup>1</sup> В моей личной библиотеке, например, имеется труд В. Н. Спольникова «Афганистан: исламская контрреволюция». Он вышел в 1987 г. под грифом «Для служебного пользования». Только позднее мне стало известно, что автор являлся руководителем Представительства КГБ СССР в Демократической Республике Афганистан.



шейся Российским союзом ветеранов Афганистана, в различных сборниках вышли в свет мемуары тех, кто прошел дорогами Афганской войны. Они вспоминали о боевом пути различных частей и подразделений, пребывании в Демократической Республике Афганистан (ДРА) в качестве советников. Накопление фактического материала сделало возможным появление крупных исследований [Коргун; Топорков], в том числе работ американских историков, среди последних выделяется книга С. Колла [Coll].

Труд В. С. Христофорова в ряду других исследований, посвященных Афганской войне, занимает особое место. Его автор – профессиональный историк, чьи публикации широко известны в научном мире. Работы В. С. Христофорова, всегда основанные на обширном архивном материале, были посвящены самым разным сюжетам отечественной истории и всегда вызывали интерес у специалистов. Не изменил себе ученый и в этот раз: данная монография отличается использованием широкого круга источников, хранящихся в Центральном архиве ФСБ, Архиве внешней политики Российской Федерации, Российском государственном архиве новейшей истории. Автору удалось также привлечь ряд документов Национального архива Афганистана и Архива ЦК Народно-демократической партии Афганистана (НДПА).

Рецензируемый труд занимает особое место в творчестве В. С. Христофорова, так как автор обращается к сюжету, который известен ему не только по историческим источникам. В. С. Христофоров работал в Афганистане в качестве сотрудника Представительства КГБ СССР в ДРА, участвовал как переводчик в важнейших переговорах с афганскими руководителями, был в осажденном Желалабаде и покинул Афганистан с последней группой сотрудников Представительства КГБ СССР 29 января 1989 г. Поэтому чрезвычайно интересны его воспоминания о буднях 7-й пехотной дивизии армии ДРА, об обороне Желалабада, которыми автор делится на страницах книги. Достоинством монографии являются многочисленные материалы личного архива В. С. Христофорова (опросы афганских офицеров, документы частей армии ДРА и т. д.), которые используются при реконструкции исторических событий.

При этом особую ценность книге придает еще одно обстоятельство. В. С. Христофоров – не только профессиональный историк и сотрудник спецслужб. Он еще и квалифицированный востоковед, свободно владеющий дари и персидским языком, хорошо знающий обычаи и традиции афганцев. При этом, бесспорно, рецензируемый труд – это не столько записки военного переводчика (хотя и в этом плане они тоже интересны), сколько глубокое научное исследование

истории Афганской войны 1979–1989 гг., отличающееся подлинно научным взвешенным подходом к изучаемому историческому феномену. Автор не делает громких разоблачений, эмоциональных заявлений, не занимается поисками врагов. В. С. Христофоров подробно на основе использования разнообразных источников анализирует историю Афганской революции. Говоря о ее начальном периоде, он справедливо отмечает, что трудности становления ДРА носили во многом объективный характер и были связаны с «экономической отсталостью, малочисленностью рабочего класса, слабостью НДПА» (с. 64)<sup>2</sup>. Один из лидеров революции Тараки со страниц книги предстает как революционный романтик, неопытный политик, чей режим был обречен. В. С. Христофоров откровенно признает, что в проведении реформ НДПА уже на начальном этапе допустила немало ошибок, оказавших негативное влияние на ситуацию в стране. Проводимая партией работа с населением оценена историком как «слабая и неэффективная» (с. 73). В конечном итоге все это и привело к тому, что судьба Афганской революции оказалась в руках советского руководства, которое осуществило ввод войск в Афганистан. Характеризуя этот этап в истории Афганистана, автор признает: «Решение советского руководства о вводе войск в Афганистан нанесло огромный урон СССР как на международной арене, так и внутри страны» (с. 373). Одновременно он разоблачает тезис о ликвидации Амина в результате «правительственного переворота, организованного группой заговорщиков», который присутствует в некоторых работах. В. С. Христофоров прямо пишет о том, что это стало результатом операции, проведенной подразделениями спецназа КГБ СССР при поддержке отряда ГРУ. При этом новый руководитель Афганистана Б. Кармаль в сопровождении советских военнослужащих был доставлен личным самолетом Ю. В. Андропова в Баграм (с. 90).

Следует подчеркнуть: автор весьма критически оценивает эпоху советского военно-политического присутствия в Афганистане. Главная проблема состояла в том, что советские советники фактически вырабатывали политическую линию афганского руководства, а последнее согласовывало все свои действия с Международным отделом ЦК КПСС и МИД СССР. При этом речь шла не только о стратегических решениях, но и о текущих вопросах, о ежедневной деятельности НДПА и правительства Афганистана. В результате, подчеркивает В. С. Христофоров, афганские руководители «не умели (или не хотели) действовать самостоятельно и нести за это ответственность» (с. 440). Но и советские советники, на которых в этих условиях лежала основная тяжесть принятия решений, не всегда были готовы к этому. Нельзя не отметить научную смелость В. С. Христофорова, который не боится полемизировать, например, с некоторыми оценками такого

---

<sup>2</sup> Здесь и далее ссылки на рецензируемое издание даются в круглых скобках с указанием страниц.

авторитетного человека, как генерал М. А. Гареев, полагая, что необходимо было лучше организовать подготовку советских военных советников к работе в Афганистане. К сожалению, многие из них, указывает автор монографии, имели весьма смутное представление «не только о стране, ее обычаях, традициях, укладе, религии, но и о работе советника в иностранной армии» (с. 217, 247). При этом историк приводит в пример своих товарищей – сотрудников Представительства КГБ СССР в ДРА, прошедших специальную подготовку (с. 247). Впрочем, В. С. Христофорова нельзя обвинить в том, что корпоративная солидарность мешает ему быть объективным в своих оценках: он признает, что и направлявшиеся в ДРА руководящие работники КГБ СССР часто также не имели необходимой специальной подготовки (с. 302).

В. С. Христофоров доказывает, что крах Афганской революции был связан прежде всего с внутренними проблемами нового режима. Так, одной из ключевых проблем ДРА было отсутствие единства в НДПА. Автор показывает, что вся история революционного Афганистана прошла под знаком фракционной борьбы, интриг сторонников «Хальк» и «Парчам». Так, если Б. Кармаль проводил «парчамизацию» руководства НДПА, то «халькисты» составляли костяк руководства армии. Между Б. Кармалем и министром обороны А. Кадиром сложились крайне напряженные отношения. В стране процветала групповщина, основанная на племенных и клановых связях (с. 122). Все это препятствовало укреплению революционного режима, мешало эффективно бороться с вооруженной оппозицией.

К этому добавлялась непродуманная социально-экономическая политика НДПА, которая, как отмечает автор монографии, фактически способствовала усилению оппозиционных структур. Откровенно рассказывая о злоупотреблениях афганских чиновников, В. С. Христофоров с горечью подчеркивает: «Значительная часть населения не ощущала преимуществ нового строя» (с. 112). Проблема состояла и в том, что большинство членов НДПА были сосредоточены в городах, при этом Афганистан оставался аграрной страной. Именно на сельское население и делала ставку оппозиция. К сожалению, признает автор монографии, НДПА «не сумела разъяснить крестьянам сущность и цели революции» (с. 137), тем более что афганские революционеры отличались пренебрежением к религиозным чувствам населения.

В этих условиях появление массовой оппозиции режиму было неизбежно. Получив из-за рубежа оружие и военных инструкторов, она начала военные действия против режима НДПА. При этом В. С. Христофоров не раз подчеркивает: он против навешивания на оппозиционеров ярлыков («бандформирования» и т. п.). Война шла «не против бандитов, а против афганцев-мусульман, против значительной части афганского народа» (с. 327). Заметим: В. С. Христофоров доказывает, что сотрудники советских спецслужб понимали необходимость диалога между властью и оппозицией, но не находили поддержки у руководства НДПА. КГБ СССР удалось выйти на контакт с Б. Раббани,

искали подходы к Г. Хекматъяру и Ахмад Шаху Масуду, но они не встречали понимания у кабульских властей. Для организации эффективного противодействия вооруженной оппозиции революционной власти необходимо было иметь хорошо подготовленную армию и спецслужбы. Однако в этих сферах также налицо была масса проблем. Из-за фракционной борьбы офицеры армии ДРА не доверяли друг другу. Призыв в армию осуществлялся методом отлова призывников, которые зачастую прятались в кишлачной зоне. В армии ДРА процветало массовое дезертирство, моральный дух военнослужащих находился на низком уровне. Даже те, кто имели звание «Отличник армии ДРА», дезертировали из воинских частей (с. 230)! В. С. Христофоров приводит откровенное признание одного из афганских офицеров: «Мы спали, когда здесь находились советские войска: они за нас воевали» (с. 277). Специальные части армии ДРА (десантно-штурмовые войска «Коммандос») были плохо укомплектованы, офицеров-десантников зачастую отличал низкий образовательный уровень. В ДРА отсутствовали хорошо организованные пограничные войска. Как отмечает В. С. Христофоров, афганские пограничники «не всегда умели, а порой и не хотели воевать» (с. 269), и афганско-пакистанскую границу легко пересекали отряды вооруженной оппозиции.

Критически оценивает автор и результаты деятельности своих афганских коллег. Он признает, что многие из них были втянуты во фракционную борьбу, занимались интригами против политических оппонентов, многим сотрудникам разведки ДРА были присущи такие качества, как «неискренность, стяжательство, казнокрадство, взяточничество» (с. 358).

В результате НДПА не удавалось нормализовать ситуацию в стране. К весне 1986 г. советское руководство пришло к выводу о том, что попытка военного решения афганской проблемы не имела перспектив. Был взят курс на сокращение советского военного присутствия в стране, и Б. Кармаль был заменен на посту руководителя страны Наджибуллой, который объявил политику национального примирения. Однако эта политика быстро провалилась. Как признает В. С. Христофоров, вину за это несли как власть, так и оппозиция, которые взаимно не выполняли своих обещаний. Именно поэтому Женевские соглашения 1988 г. не смогли принести мир на афганскую землю. В условиях начавшегося вывода советских войск вооруженные отряды оппозиции предприняли попытку взять Джелалабад, но потерпели неудачу. Летом 1988 г. автор монографии был в осажденном городе, лично наблюдал за тем, как афганские войска шли к своей первой самостоятельной победе. В. С. Христофоров отмечает любопытный факт: после вывода советских войск боевой дух афганских солдат вырос, а население перестало поддерживать вооруженную оппозицию. Если раньше она уверяла, что ведет джихад против советских солдат, то теперь люди рассуждали так: «В армии и царандое (полиции) служат такие же наши мусульмане. Коран запрещает вести войну против мусульман» (с. 278).



И все-таки этого оказалось недостаточно для сохранения кабульского режима. Он раздирался фракционной борьбой, политическими интригами, репрессиями Наджибуллы против соратников по руководству НДПА. Окончательное прекращение советской помощи в 1991 г. привело к крушению власти НДПА. Но мир на афганскую землю так и не пришел. Спустя почти 30 лет после вывода советских войск в Афганистане продолжают гибнуть люди.

Конечно, любая работа не лишена недостатков, есть они и у рецензента данной монографии. Глубоко зная афганскую реальность, проведя большую работу с историческими источниками, автор, тем не менее, использует терминологию, более характерную для пропагандистских, чем для научных сочинений. Такие эпитеты, как «прогрессивные силы» и «реакционные круги», являются штампами, слабо отражающими реалии Афганской войны (и это показывает сам В. С. Христофоров). Вопросы вызывает и термин «тоталитарная система», с помощью которого автор монографии оценивает режим Амина (с. 79). Действительно ли Афганистан конца 1970-х гг. был тоталитарным государством? И насколько вообще адекватно данная терминология отражает историческую реальность? Рецензенту представляется также, что как историографический раздел, так и введение в целом могли бы быть более структурированы, лучше отражать логику развития научного знания по данной теме.

Настала пора серьезного научного анализа Афганской войны. И труд В. С. Христофорова вносит важный вклад в осмысление этой трагической страницы истории XX в.

### Список литературы

- Богданов Л. Афганская тетрадь. М. : Олма Медиа Групп, 2008. 191 с.  
 Гареев М. Афганская страда. М. : Инсан ; РФК, 1999. 416 с.  
 Громов Б. Ограниченный контингент. М. : Прогресс, 1994. 352 с.  
 Корзун В. История Афганистана. XX век. М. : Ин-т востоковедения РАН, 2004. 528 с.  
 Крючков В. Личное дело. М. : Олимп, 1996. 448 с.  
 Рунов В. Афганская война. М. : ЭКСМО, 2008. 432 с.  
 Спольников В. Афганистан: исламская контрреволюция. М. : Наука, 1987. 237 с.  
 Топорков В. Исторические аспекты советско-афганских отношений. М. : ЮниВестМедиа, 2012. 386 с.  
 Шебаршин Л. Рука Москвы : Записки начальника советской разведки. М. : ЭКСМО, 2002. 448 с.  
 Coll S. Ghost Wars : The Secret History of the CIA, Afghanistan and bin Laden, from the Soviet Invasion to September 10, 2001. N. Y. : Penguin Books, 2004. 712 p.

### References

- Bogdanov, L. (2008). *Afganskaya tetrad'* [The Afghan Copybook]. Moscow, Olma Media Group. 191 p.  
 Coll, S. (2004). *Ghost Wars: The Secret History of the CIA, Afghanistan and bin Laden, from the Soviet Invasion to September 10, 2001*. N. Y., Penguin Books. 712 p.

- Gareev, M. (1999). *Afganskaya strada* [Afghan Toil]. Moscow, Insan, Rossiiskii fond kul'tury. 416 p.
- Gromov, B. (1994). *Ogranichennyi contingent* [Limited Contingent]. Moscow, Progress. 352 p.
- Korgun, V. (2004). *Istoriya Afganistana. XX vek* [The History of Afghanistan. 20<sup>th</sup> Century]. Moscow, Institut vostokovedeniya RAN. 528 p.
- Kryuchkov, V. (1996). *Lichnoe delo* [Personal File]. Moscow, Olimp. 448 p.
- Runov, V. (2008). *Afganskaya voina* [War in Afghanistan]. Moscow, EKSMO. 432 p.
- Schebarshin, L. (2002). *Ruka Moskvy. Zapiski nachal'nika sovetskoi razvedki* [Hand of Moscow: Notes of the Chief of the Soviet Intelligence Service]. Moscow, EKSMO. 448 p.
- Spolnikov, V. (1987). *Afganistan: islamskaya kontrrevolyutsiya* [Afghanistan: Islamic Counter-Revolution]. Moscow, Nauka. 237 p.
- Toporkov, V. (2012). *Istoricheskie aspekty sovetsko-afganskikh otnoshenii* [Historical Aspects of Soviet-Afghan Relations]. Moscow, UniVestMedia. 386 p.

*The article was submitted on 22.06.2018*